

## **LAICISMO Y PROGRESISMO.**

La sociedad española, y no solo ella, ya está experimentando las consecuencias de la secularización y la libertad mal entendida.

Era algo que estaba cantado, pero todavía no ha mostrado sus perversas consecuencias, aunque para muestra basta un botón. En Francia, el gobierno ha decidido que nadie pueda hacer expresión de su fe religiosa, con lo que la denostada inquisición se renueva, aunque ahora en dirección contraria y en el siglo de las "luces".

Las iglesias de cualquier confesión pasarán a ser guetos, porque fuera de ellas nos se podrá hacer manifestación de los idearios y prácticas (las que no son lesivas para la sociedad), con que cada uno se distingue por su conducta y sus creencias.

De esta forma en Europa muy pronto podrá ser "falta legal", si no delito el llevar una cruz colgada o impresa etc., aunque desde luego el que quiera podrá llevar una camisa con el retrato de Hussein, Ben Laden, Castro, Che Guevara, Alan García, y en el colmo de mal gusto, de Chaves el de Venezuela. Supongo que también podrán llevarlo de Buch o de Aznar, Uribe... no sé. No tendrá problemas más que con los parciales, o los que encuentren más guapo a uno que a otro.

Se habla de pensamiento único, como si una opinión personal no fuera tan pensamiento único como el de otro tipo cualquiera. Tan fundamentalista es el que obliga a las mujeres a llevar un velo, como el que lo prohíbe. Pero claro esto último es "progre", lo otro es "retro".

Hay mujeres, tanto musulmanas como cristianas, que consideran que llevar un velo es significativo, y simbólico de su propia fe. Y nadie las obliga. Y es que cada uno tiene una idea de como se viste y se conduce.

Por supuesto, que respaldamos la separación de religión-estado. ¡No se producirá! No solo por causa de los que se oponen, sino por los que por su postura (tan intransigente e imperativa como la que más), impiden que se pueda llevar a cabo por causa de la virulencia de sus exigencias. No puede ser bueno para ellos, que muchas notas se salgan demasiado del pentagrama. Y si se produce es cuando ellos puedan imponer tal "laicismo"

El pensamiento único, es también el que propugna que solo su teoría es la buena, y que si los demás no la respaldan o aceptan son de pensamiento único. Acusación retórica y arbitraria. Los cristianos tenemos, según estas personas "pensamiento único", y de veras que nos enorgullece tenerlo.

Para nosotros constituye una tragedia, no tener un pensar cristiano. Creemos que al igual que una formación política o ideológica tiene derecho a divulgar, y hasta intentar llevar a su pensamiento a los demás, también las ideas

religiosas tienen el mismo derecho, y sin tener que añadir la coletilla de "pensamiento único".

La declaración americana de independencia decía "todos los hombres son creados iguales... con derechos... inalienables... etc." Solo que "en todos los hombres", no cabían los indios, ni los esclavos (no solo negros), ni algunas capas de la población semejantes. Así que el "todos", no era tan "todos". Pero eso sí, aquello era progresista al máximo nivel, y esas excepciones se eluden citar por los auto llamados progresistas.

Si los padres de la nación americana hubieran aplicado totalmente la sabiduría de la Biblia, hubieran acertado. Bastaba que hubiesen puesto en primer lugar que: "*en Cristo no hay ni hombre ni mujer ni esclavo ni libre ni griego ni escita*" (Colosenses 3:11). A partir de esta declaración cabe todo lo que se ajuste a esta idea. Hubiera sido no solo una parcial liberación política, sino una verdadera "revolución" cristiana, que hubiese evitado tantos sufrimientos a millones de seres humanos.

El meollo "progresista" consiste en quitar a Dios de en medio y entronizar el "pensamiento progresista" que ese sí, que es pensamiento único. Habiéndose liberado de la imposición religiosa y la persecución, ahora persigue a los que de una manera u otra manifiestan su fe religiosa. ¿Eso es progreso? ¿Eso es libertad? Arrancar las raíces cristianas de Europa para poner ¿qué? ¿Esa cacareada "ética" que no aparece por ningún rincón? En definitiva "cargarse a la iglesia cristiana" en sus distintas expresiones. ¿Venganza o despecho?

¿Y la mujer? Quiere liberación y ser "mujer liberada". Creo sinceramente que es mejor ser mujer libre. Las liberadas son libres de una opción, para caer en otra que también se les impone. La "políticamente correcta" De liberación nada. Solo cambio de moda y amo.

Las libres eligen, sin tener en cuenta más que sus propios designios y sus convicciones. Lo de liberada es moda; por el contrario en libertad se puede elegir lo que se quiere hacer. La que se dedica a lo que la moda social impone está en "in", la que sigue su fe cristiana está en "off" y es objeto de irrisión y acoso. La persona religiosa (ya no digo espiritual) es tenida por retrógrada y enemiga del "auténtico" progreso. Y así andamos.

**Rafael Marañón 18 de diciembre de 2010**

**AMDG**