

# **+RADICALMENTE**

*"El querer conciliar la fe con el espíritu moderno conduce a mucho más allá de lo que se piensa: no sólo al debilitamiento, sino a la pérdida total de la fe". S.S. San Pío X*

*Hace falta una cruzada de verticalidades*

15 DE ABRIL, 2019. IV 59

## **DEL AUTODOMINIO Y EL AQUINATE**

(¿ES ESO LIBERTAD...?)



*"Son almas que hacen barricadas con la libertad. ¡Mi libertad, mi libertad! La tienen, y no la siguen; la miran, la ponen como un ídolo de barro dentro de su entendimiento mezquino."*  
Cita de mi amigo.

**No es libertad de elección, sino de dominio.**

No tienes derecho a dañar, a corromper, a destrozarte. Cuando te dañas me dañas, lo revientas todo; tu degeneración la avientas como lava pútrida, huera, endemoniada.

Sólo soy libre cuando ejecuto el bien. Sólo apreso mi libertad cuando lo ejerzo: ese bien que deslumbra, pero que no sale solo, sino que tengo que hacerlo desde el fondo tremendo de mis ganas.

*"Descubrir que soy libre es descubrir que "puedo" decir que sí al Bien. Un animal no puede decir que sí, porque no le da tiempo, porque ni siquiera llega a enterarse de que le gusta el bien, pues es arrastrado a la acción por el atractivo del "valor". "Me parece que se puede caracterizar la libertad como el "poder de decir que sí"*

Dices que no al bien. Te envileces, te degradas. Y te proclamas libre cuando tu vientre se despelleja contra el suelo.

Tomás, que considera la libertad de dominio, nunca de elección, como el núcleo fundamental de la libertad, afirmará que el ejercicio del acto del querer está siempre bajo el dominio de la persona. El hombre no es hombre por ser hombre, sino porque *se hace* hombre. No es piltrafa porque nazca piltrafa, lo es porque escoge serlo.

Ya Aristóteles consideraba el bien como la perfección última del hombre. Nos entregan un hombre "sin hacer": nada es bueno porque tenga solamente la primera perfección; es la acción, el ejercicio del autodomínio, lo que perfecciona la naturaleza humana, y *fabrica* al hombre. Las acciones propiamente humanas, abundará el de Aquinas, son sólo aquellas sobre las que el hombre tiene dominio: es decir, el hombre es dueño de sus actos porque proceden de su inteligencia y de su voluntad: la característica fundamental de los actos humanos es que la voluntad sea dueña de ellos. Es el *querer querer*; lo que Mikel Gotzon llamara *lo que me da la gana*, aunque al hacerlo no tenga ganas.

**El “valor” no te remolca. Lo que el valor puede determinar es una experiencia emocional, *no un querer*. El objeto *bueno para comer, atractivo a la vista, apetecible para alcanzar sabiduría* no te conmina, no te exige, no te pone de rodillas. La bondad del objeto no arrastra a la voluntad: ésta posee en sí misma el dominio del acto por medio del cual se identifica con el objeto querido. Aristóteles afirmaba que los seres, todos los seres, se mueven atraídos por el fin, por la perfección que en el fin se halla; pero *sólo los racionales se dirigen activamente hacia ese bien*, sólo de ellos se puede decir que *se conducen a sí mismos* hacia el bien, y no que sean llevados de la barba por el atractivo mismo de lo bueno.**

**Sabia, ¡Maestra!, no entrega la Iglesia su Comunión hasta que no se ha se ha destapado el raciocinio. Es el pleno conocimiento del mal, y consecuentemente el aferramiento a lo que es grave y se sabe consciente y plenamente que lo es, el rechazo a la ley moral desde el fondo de la entraña, lo que abofetea al Dios.**

**El bien moral es una perfección que sólo puede ser alcanzada por el ejercicio libre de la libertad; y ella, reitera Santo Tomàs, tiende siempre hacia el bien. Lo contrario no es sino acto salvaje, inhumano, desnaturalizado, degenerativo. En su latín sin distorsiones, igloriosa lengua muerta que vive y vivifica!; *“Bonum autem habet rationem attractivi, cum bonum sit quoda omnia appetunt, ut dicitur in I ethic., et e contrario malum habet rationem repulsive, quia malum est practer voluntatem et appetitum”*: “La voluntad se relaciona con el bien y con el mal; pero con el bien apeteciéndolo, y con el mal huyendo de él”.**

**Mikel Gotzon Santamaría Garai lo resume en cuatro zancadas:**

**Ante todo se capta el bien, porque lo es, como fin de la propia naturaleza. Este dominio hace brotar, de inmediato, el carácter de algo debido: sólo en él se cumple la dignidad de la persona.**

**Luego, en cuanto la persona toma conciencia de sí misma, se da cuenta de su profunda e íntima inclinación hacia la perfección y el bien absoluto, y al mismo tiempo se conoce como libre. Conoce que su voluntad tiene dominio sobre su propio acto, y sólo hará lo que haga porque libremente se decide a hacerlo.**

**Un tercer elemento: ese bien es algo por alcanzar, la perfección o bondad moral de la persona no aparece "sola": "*hay que hacerla*". Surge la primera verdad que la razón práctica conoce: "el bien hay que hacerlo".**

**En este momento la razón, de especulativa, se ha hecho práctica: al conocer la naturaleza de la persona y de su voluntad, se ha hecho dueña del gobierno de la acción. A partir de aquí todo lo que conozca como bien humano "hay que hacerlo"; no como una imposición ciega y opaca de una voluntad; sino como la captación límpida de esa acción como humana.**

**Es entonces que el hombre *se ha hecho* hombre. El deber se ha convertido para él en lo que hay que hacer. Libertad de dominio y deber, son ya, y para siempre, indisoluble e intrínsecamente cosidos, una misma cosa.**

**Planta Yahveh Dios en el jardín el árbol de la vida, y el del bien y el mal. De ese fruto no comeréis...nadie, ninguno! La ley natural, el decálogo, no contemplan *tendencias*; y ello sin equívocos ni desviaciones. Dios no lo es de acepciones. Es Dios a rajatabla.**

**Respeto y deber. Respeto a nosotros mismos, respeto a los otros desde hace millones de años: desde que al primer hombre y mujer (no consta que el en Edén hubiese chimpancés) les dieran un único deber: no comer del fruto apetecible y prohibido.**



***"Son almas que hacen barricadas con la libertad. ¡Mi libertad, mi libertad! La tienen, y no la siguen; la miran, la ponen como un ídolo de barro dentro de su entendimiento mezquino. ¿Es eso libertad? Árboles otoñales, infructuosos, dos veces muertos, sin raíces, aunque se encubran en un continuo parloteo, en paliativos con lo que intentan difuminar la ausencia de carácter, de valentía y de honradez."***

**Caballeros cristianos. Sin puritanismos, sin exquisiteces, sin melindres, con seriedad de flaco hombre que restriega en Cristo sus debilidades, te recuerdo: *te hiciste, no naciste*: tus ganas, ésas que exhibes con obstinada cretinez, no son ganas, son asquerosidades.**

***Jorge J. Arrastia.***

**Bibliografía.**

*Genesis.*

*Suma Teológica.*

*Acción, Persona, Libertad*

Nota: Expreso, obviamente, mi criterio muy personal acerca de los acontecimientos y personas sobre las que escribo.