

## Amigo ateo

Es divertido tener estas conversaciones, pero te equivocas cuando calificas mi fe de rústica o inadecuada. Si hubiese nacido en Nepal hubiese tenido una conciencia de Dios distinta de la que tengo pero de algo trascendente sí. Solo eso.

En el fondo la misma de un ser Creador, porque por la ley de la entropía todo se destruye al final. El sol dejará de lucir, y el Universo no es eterno. Luego tuvo un principio. Y ese principio es Dios. No discuto ahora cosas secundarias. Estamos hablando de la existencia de Dios.

La forma de concebir a Dios como Creador, da lo mismo que sea el Tengri de los mongoles, el Manítú de las praderas, o el tosco fetiche de los selváticos, etc. Todos reconocen de distinta manera un poder superior. Es por tanto en este asunto en el que a mí me da lo mismo que sea de la forma que crean los que lo nombren.

Después están las fábulas y leyendas, que no vienen al caso de lo que hablamos. Eso no lo pongo en cuestión. ¡Hay tanta tontería! Pero hay que reconocer que los católicos, son los que sostienen la fe desde hace dos mil años. Quítalos y verás que pronto se corrompe la sociedad.

Los fanáticos que asesinan y los de los milagritos que no son tales, no cuentan en nuestra discusión (que no disputa). Eso sería "diálogo para besugos" y por ahí creo que no andan nuestros razonamientos. No vamos a hablar ahora del Palmar de Troya y del Papa Clemente, etc. que ahora no sé quien le ha sucedido.

Es que lo de ateo no es científico ni racional, hasta los viejos republicanos que abominan de la Iglesia Católica dicen que no saben lo que hay, "pero que algo hay". ¿O volvemos otra vez sobre el famoso Torquemada?

En un entierro de rito Evangélico, unos viejos republicanos, descreídos, resentidos, volterianos, etc. con los que departía, me decían que habían enterrado al finado "como un perro" por que el cura no había ido. Bueno, ya no sabe uno a que atenerse con la opinión de las gentes.

No caigas en las estupideces de Nietche, ni en las "boutades" de Schopenhauer, porque los curas salidos y los beaterios hipócritas, etc. no son lo que discutimos. Jacques Monod con su libro *Le hasard et la nécessité*, tampoco se puede decir que sea un modelo de reflexión. Y así todo. Y ellos y sus colegas, sí que son fanáticos.

El ser humano piensa, y sabe de sobra que todo lo que hay, de cualquier índole, no ha sido por arte de birlibirloque como nada de lo que se hace carece de autor. Los ejemplos al uso, no te los menciono, porque si no creyera que eres hombre inteligente no estaría por mi parte en estos diálogos. Ni tú tampoco. Creo.

No trato de llevar a nadie a mi pensamiento porque cada uno dará cuenta de sí mismo. Por lo tanto, si insisto es porque creo que mi camino es lo mejor que se puede llevar para gozar de paz de alegría y felicidad.

**Rafael Marañón**